



Postbus 8.081, 3503 RB UTRECHT

Datum
27 september 2005
Van

T 0900 - 92 94

Ons kenmerk

Onderwerp
Uitvoering Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering (wao).
Beslissing op bezwaar.

Geachte mevrouw

U heeft op 6 juni 2005 bezwaar gemaakt tegen onze beslissingen van 28 april 2005. Op deze datum hebben wij u zes beslissingen toegestuurd. Hiermee hebben wij u in kennis gesteld van de besluiten dat (de uitbetaling van) uw uitkering op grond van de Wet op de Arbeidsongeschiktheidsverzekering (wao) met ingang van 19 januari 2004 en daarna wordt gewijzigd. Achtereenvolgens is het volgende gewijzigd in (de uitbetaling van) uw uitkering op grond van de wao, die tot 19 januari 2004 aan u werd uitbetaald naar een mate van arbeidsongeschiktheid van 80 tot 100 procent.

- De wao-uitkering wordt per 19 januari 2004 uitbetaald alsof uw mate van arbeidsongeschiktheid 45 tot 55 procent bedroeg (toepassing van artikel 44 wao) ;
- Uitbetaling van de wao-uitkering per 27 juli 2004 naar 80 tot 100 procent arbeidsongeschiktheid (niet langer toepassing van artikel 44 wao) ;
- Uitbetaling van de wao-uitkering per 3 januari 2005 alsof uw mate van arbeidsongeschiktheid 65 tot 80 procent bedroeg (toepassing van artikel 44 wao) ;
- Uitbetaling van de wao-uitkering per 1 mei 2005 alsof uw mate van arbeidsongeschiktheid 55 tot 65 procent bedroeg (toepassing van artikel 44 wao) ;
- Uitbetaling van de wao-uitkering per 1 juni 2005 alsof uw mate van arbeidsongeschiktheid 45 tot 55 procent bedroeg (toepassing van artikel 44 wao) ;
- Per 1 juli 2005 is de mate van arbeidsongeschiktheid bepaald op 45 tot 55 procent op basis van uw feitelijke verdiensten.

Wij hebben een beslissing genomen op de door u ingediende bezwaren tegen bovenvermelde besluiten.

Uw bezwaren.

U heeft in het aanvullend bezwaarschrift van 1 augustus 2005 de volgende bezwaren naar voren gebracht.

Bezoekadres
Europalaan 20
3526 KS Utrecht
www.uwv.nl

U heeft naar eigen inzicht een functionele mogelijkhedenlijst ingevuld, waarbij u heeft aangegeven op welke aspecten u naar uw mening meer beperkt zou zijn dan vastgesteld door de verzekeringsarts van Uwv. Naar uw mening is er met allerlei beperkingen te weinig rekening gehouden. Met de geduide functie van consultatiebureauassistent kunt u het gezien het voorgaande niet eens zijn.

Nadat de uitkering was omgezet van een werkgeversbetaling naar een uitkering die direct aan u wordt uitbetaald heeft u in maart 2004 vastgesteld dat de uitkering te hoog was, namelijk berekend naar 80 tot 100 procent arbeidsongeschiktheid. Voorts heeft u gewezen op een brief van 22 juli 2005 over terugbetaling van ten onrechte genoten uitkering en aangegeven dat u het daarmee ook niet eens bent.

Tenslotte heeft u gevraagd om in aanmerking te komen voor een (reis-) kostenvergoeding in de bezwaarschriftprocedure.

Hoorzitting

Op 8 september 2005 heeft de hoorzitting plaatsgevonden, waar u tezamen met mevrouw R. Huisman aanwezig was om uw bezwaren toe te lichten. Het verslag van deze hoorzitting vindt u als bijlage bij dit besluit.

Tijdens de hoorzitting is afgesproken dat u tot en met 23 september 2005 de gelegenheid wordt geboden aanvullende gronden in te dienen. Binnen de gestelde termijn hebben wij van u geen reactie meer van u mogen vernemen.

Heroverweging

Naar aanleiding van uw bezwaren hebben wij de beslissingen waartegen u bezwaar maakt heroverwogen. Daarbij moet worden opgemerkt dat de besluiten waartegen u bezwaar heeft gemaakt geen betrekking hebben op een theoretische vaststelling van uw mate van arbeidsongeschiktheid. De betreffende besluiten zien slechts op de gevolgen van uw feitelijke inkomsten op het recht en de uitbetaling van de arbeidsongeschiktheidsuitkering.

Door ons is slechts heroverwogen of de door u genoten verdiensten op een juiste wijze zijn berekend en of de gevolgen voor de uitbetaling van uw uitkering correct zijn bepaald. Voorts is overwogen of uw mate van arbeidsongeschiktheid per 1 juli 2005 op goede gronden is bepaald op 45 tot 55 procent. Een nadere beoordeling van de geschiktheid voor de functie van consultatiebureauassistent is daarom ook niet relevant voor de rechtmatigheid van de genomen besluiten.

Er heeft een heroverweging op grond van het hierboven vermelde plaatsgevonden door een bezwaarbeidsdeskundige.

Op grond van het resultaat van deze heroverweging zijn wij van mening dat de besluiten waartegen u bezwaar heeft gemaakt op enkele punten dienen te worden bijgesteld. Een afschrift van de rapportage van de arbeidsdeskundige in bezwaarzaken is bij deze beslissing op bezwaar gevoegd en vormt één geheel met deze beslissing op bezwaar.

Voor alle volledigheid merken wij op dat thans geen heroverweging heeft plaatsgevonden van de terugvordering. Het besluit tot terugvordering van onverschuldigd betaalde uitkering is namelijk nog niet genomen. De u op 22 juli 2005 toegezonden brief met een inkomensoverzicht is geautomatiseerd aangemaakt en verzonden naar aanleiding van een administratieve correctie van uw uitkering. Dat door u daadwerkelijk moet worden terugbetaald is niet in deze brief opgenomen, zodat er (nog) geen sprake is van een besluit, waartegen bezwaar kan worden gemaakt.

Beslissing op bezwaar

Gelet op het voorgaande verklaren wij uw bezwaar, indien en voor zover gericht tegen de brief van 22 juli 2005 niet-ontvankelijk, omdat de brief van 22 juli 2005 niet is aan te merken als een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

Voorts verklaren wij uw bezwaar deels gegrond, deels ongegrond. Dit houdt in dat wij de beslissingen waartegen u bezwaar heeft gemaakt herroepen volgens onderstaand overzicht en handhaven voor het overige.

- De uitkering per 29 juni 2004 wordt uitbetaald naar 80 tot 100 procent arbeidsongeschiktheid (niet langer toepassing van artikel 44 wao) ;
- De uitkering per 1 februari 2005 wordt uitbetaald alsof uw mate van arbeidsongeschiktheid 65 tot 80 procent bedroeg (toepassing van artikel 44 wao) ;
- Per 1 juli 2005 blijft de theoretische mate van arbeidsongeschiktheid bepaald op 80 tot 100 procent, maar wordt de uitbetaling van de uitkering voortgezet naar 45 tot 55 procent arbeidsongeschiktheid op basis van uw feitelijke verdiensten.

Voor de nadere motivering verwijzen wij naar de bijgevoegde arbeidskundige rapportage van 19 september 2005.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten die u heeft gemaakt in verband met de behandeling van het bezwaar. Omdat een deel van uw bezwaren gegrond zijn verklaard, zal aan u een bedrag worden vergoed ter hoogte van de reiskosten tweede klasse voor het bezoeken van de hoorzitting, zijnde een bedrag van € 9,03. Eventueel overige kosten kunnen wij echter niet vergoeden. Kosten gemaakt door of voor mevrouw R. Hulsman worden niet vergoed omdat haar bijdrage aan de bezwaarschriftprocedure niet kan worden aangemerkt als door een derde verleende professionele rechtsbijstand.

Wettelijke grondslag

Wij hebben deze beslissing onder meer genomen op grond van artikel 18, 19, 21 en 44 van de WAO en artikel 7:11 en 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht.

Heeft u nog vragen?

U vindt meer informatie op www.uwv.nl.

Als u het niet eens bent met onze beslissing kunt u tot uiterlijk zes weken na de dagtekening van deze brief een beroep schrift indienen bij de rechtbank, sector bestuursrecht, Postbus 13023 te 3507 LA Utrecht.

Uw (voormalige) werkgever krijgt een kopie van deze brief. Uw (voormalige) werkgever kan eventueel ook beroep instellen tegen deze beslissing.

De werkgever mag alleen na toestemming van de werknemer geïnformeerd worden over medische gegevens die betrekking hebben op het bezwaar en de heroverweging. Daarom vermelden we die medische gegevens, voor zover van toepassing, apart. De werknemer heeft toestemming gegeven. De werkgever ontvangt ook de medische bijlage.

Hoogachtend,
Namens de Raad van bestuur
van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Bijlagen :

- verslag hoorzitting
- rapport arbeidsdeskundige in bezwaarzaken