

uitspraak



RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Zittingsplaats Utrecht

Bestuursrecht

zaaknummers: UTR 20/2159, UTR 20/2743 en UTR 20/3578

uitspraak van de meervoudige kamer van 5 november 2021 in de zaak tussen

M.A.T. Huisman, te Leusden, eiseres
(gemachtigde: mr.

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leusden, verweerder
(gemachtigden:

Inleiding en procesverloop

Eiseres is alleenstaand en is 70 jaar oud. Zij woont zelfstandig en heeft fysieke beperkingen die haar belemmeren bij het uitvoeren van huishoudelijke werkzaamheden. Zij ontvangt sinds 2006 van verweerder op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo) huishoudelijke hulp in de vorm van zorg in natura.

Bij besluit van 2 mei 2017 heeft verweerder de aan eiseres op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015) verstrekte maatwerkvoorziening hulp bij het huishouden (HH) verlaagd van 300 minuten per week naar 165 minuten per week voor de periode 24 april 2017 tot en met 23 april 2022. Voor de periode van 24 april 2017 tot en met 31 mei 2017 heeft verweerder de indicatie tijdelijk verhoogd met 20 minuten per week voor licht huishoudelijk werk en 30 minuten per week voor de wasverzorging.

Bij besluit van 18 juli 2017 heeft verweerder het verzoek van eiseres tot verlenging van de tijdelijke verhoging van de indicatie huishoudelijke hulp van 50 minuten per week, afgewezen.

Bij besluit van 5 december 2017 heeft verweerder de bezwaren van eiseres tegen voormelde besluiten ongegrond verklaard.

Deze rechtbank heeft in de uitspraak van 8 oktober 2019 (ECLI:NL:RBMNE:2019:4654) het besluit op bezwaar van 5 december 2017 vernietigd.

De rechtbank heeft geoordeeld dat:

1. verweerder ten onrechte 95 minuten voor zwaar huishoudelijke taken heeft toegekend in plaats van de basisnorm van twee uur per week (120 minuten). Verweerder had ten onrechte minuten voor activiteiten die eiseres nog zelf kon verrichten in mindering gebracht op de basisnorm;
2. de in het Werkdocument gehanteerde criteria voor de tijdsnormering van de extra huishoudelijke taken berusten niet op objectieve criteria, steunend op deugdelijk onderzoek door onafhankelijke derden. Volgens de rechtbank zijn ze niet gebaseerd

op het CIZ-protocol.

3. niet is gemotiveerd waarop de toegekende minuten voor de extra taken is gebaseerd.

De rechtbank heeft verweerder opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak. Daarnaast heeft de rechtbank een voorlopige voorziening getroffen inhoudende dat aan eiseres vanaf de dag na verzending van de uitspraak 4 uren en 45 minuten per week huishoudelijke hulp in natura wordt verleend tot op de dag na de bekendmaking van het nieuwe besluit op de bezwaren.

Per 12 februari 2020 baseert verweerder zich bij het vaststellen van de omvang van de huishoudelijke hulp op het normatief kader van bureau HHM 'Normenkader Huishoudelijke Ondersteuning 2019' gedateerd op juni 2020 (het Normenkader) en op de Beleidsregels Verordening maatschappelijke ondersteuning Leusden 2020 (de Beleidsregels). De drie hierna genoemde bestreden besluiten zijn gebaseerd op deze regelgeving.

Verweerder heeft op 29 april 2020 (bestreden besluit 1) aan eiseres op basis van het Plan van aanpak van 20 april 2020 met ingang van 1 mei 2020 tot en met 30 augustus 2020 afgerond 225 minuten per week (3 uur en drie kwartier) toegewezen aan huishoudelijke hulp in de vorm van zorg in natura. Verder heeft verweerder bij dit besluit betrokken dat de dochter van eiseres, die normaal gesproken in een Wlz-instelling woont, tijdelijk (vanwege coronamaatregelen in de Wlz-instelling) bij eiseres woont. Het totaal van het aantal minuten is opgebouwd uit de volgende onderdelen:

- 125 minuten (schoon leefbaar huis)
met daarbij als extra per week:
 - 18 minuten (extra kamer voor dochter in gebruik);
 - 20 minuten (voor de strijk, vanwege de problemen met haar pink);
 - 15 minuten (verzorging voor de kat);
- Totaal 178 minuten (afgerond 3 uur)

Extra is tijdelijk toegekend:

- 43 minuten (voor de was, op basis van een 2-persoons huishouden): dit is tijdelijk omdat er nog een onderzoek zal plaatsvinden door een ergotherapeut en omdat er nu wordt uitgegaan van een 2-persoonshuishouden.
- Dus in totaal 221 minuten (afgerond 3 uur en 3 kwartier).

Bij besluit van 18 juni 2020 (bestreden besluit 2) heeft verweerder op basis van voormeld Plan van Aanpak aan eiseres met ingang van 22 juni 2020 tot en met 30 augustus 2020 afgerond 210 minuten per week (3,5 uur) toegewezen aan huishoudelijke hulp in de vorm van zorg in natura omdat de dochter van eiseres weer zelfstandig woont waardoor er minder tijd is geïndiceerd voor de wasverzorging (35 minuten in plaats van 43 minuten).

Bij besluit van 3 september 2020 (bestreden besluit 3) heeft verweerder op basis van een nieuw Plan van Aanpak van 24 augustus 2020 aan eiseres met ingang van 31 augustus 2020 tot en met 30 augustus 2022 afgerond 210 minuten per week (3,5 uur) toegewezen aan huishoudelijke hulp in de vorm van zorg in natura.

~~Eiseres heeft tegen de drie bestreden besluiten beroep ingesteld.~~

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 6 september 2021. Eiseres is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden.

Overwegingen

1. Tijdens de zitting is vastgesteld dat verweerder naar aanleiding van de uitspraak van deze rechtbank van 8 oktober 2019 wel een nieuw besluit heeft genomen voor de periode vanaf 1 mei 2020, maar niet voor de periode van mei 2017 tot oktober 2019. In deze periode heeft eiseres van 2 mei 2017 tot en met augustus 2019 wekelijks twee uur extra huishoudelijke hulp ingekocht voor een totaalbedrag van € 2.637,25. Ter zitting is gebleken dat partijen het er over eens zijn dat verweerder ten aanzien van de periode van 2 mei 2017 tot 1 mei 2020 geen besluit op bezwaar meer hoeft te nemen en dat verweerder de kosten die eiseres heeft gemaakt over de periode van 2 mei 2017 tot en met augustus 2019 ter hoogte van € 2.637,25 aan eiseres vergoedt.

Procesbelang periode 1 mei 2020 tot heden (datum uitspraak)

2. De rechtbank stelt vast dat partijen het er over eens zijn dat eiseres over de periode van 1 mei 2020 tot heden geen procesbelang heeft. Eiseres kan immers niet bereiken dat aan haar met terugwerkende kracht meer huishoudelijke hulp in natura wordt verstrekt. Ook is niet in geschil dat eiseres in deze periode geen schade heeft geleden omdat zij geen kosten heeft gemaakt voor de inkoop van extra huishoudelijke hulp. Hierna zal de rechtbank dan ook enkel de beroepsgronden beoordelen voor zover die betrekking hebben op de periode vanaf de datum van deze uitspraak.

Standpunt eiseres

3. Eiseres heeft aangevoerd dat verweerder geen afdoende maatwerkvoorziening heeft getroffen. Het aantal toegekende minuten voor huishoudelijke hulp om de woning schoon en leefbaar te houden, is ontoereikend om de volgende drie redenen:

- a. Eiseres heeft chronische rhinitis waarvoor extra schoonmaak noodzakelijk is. Ter onderbouwing van haar medische situatie heeft eiseres in beroep een medische verklaring van longarts _____ van het Meander Medisch Centrum van 5 februari 2019 (hierna: de medische verklaring) overgelegd waarin wordt geconcludeerd dat eiseres chronische rhinitis heeft;
- b. de dochter van eiseres verblijft structureel van vrijdag tot en met zondag bij eiseres, waardoor verweerder ten onrechte uitgaat van de basisnorm. Vanwege de 'samenstelling huishouden' dient verweerder naast de basisnorm ook 30 minuten extra toe te kennen. Daarnaast dient er voor het wasgoed van de dochter (het bed- en linnengoed dat zij bij eiseres gebruikt) extra tijd te worden toegekend voor de wasverzorging;
- c. bij de urenberekening is de kamer waar de kledingkast en administratie van eiseres staan, niet meegenomen terwijl zij die regelmatig gebruikt.

Extra minuten huishoudelijke hulp toekennen vanwege chronische rhinitis?

4. Op grond van artikel 12, lid 7 van de Beleidsregels is extra ondersteuning in het kader van het realiseren van een schoon en leefbaar huis mogelijk als de woning extra goed schoon moet worden gemaakt ter voorkoming van problemen bij de patiënt zoals bijvoorbeeld allergie, astma, COPD etc.

5. In het bestreden besluit 3 heeft verweerder naar aanleiding van de reactie van eiseres dat door de longarts chronische bronchitis is vastgesteld aangegeven dat hij eerder is uitgegaan van incidentele bronchitis. Verweerder verzoekt eiseres om een schriftelijke onderbouwing van een arts dat sprake is van chronische bronchitis. De rechtbank stelt vast dat eiseres eerst in beroep de medische verklaring heeft overgelegd waarin wordt geconcludeerd dat eiseres chronische rhinitis heeft.

6. De rechtbank volgt het standpunt van eiseres niet en oordeelt dat het bestreden besluit zorgvuldig tot stand is gekomen. Verweerder was ten tijde van het bestreden besluit immers niet bekend met de medische verklaring. Gezien de datum van de medische verklaring had eiseres deze ook op een eerder tijdstip bij verweerder kunnen indienen. Ook is niet gebleken dat eiseres ten tijde van het nemen van het bestreden besluit niet over de medische verklaring kon beschikken. Verder leidt het indienen van deze verklaring in beroep niet tot een ander oordeel met betrekking tot het aantal toegekende minuten. De rechtbank oordeelt dat verweerder ter zitting terecht heeft gesteld dat de medische verklaring waarin wordt vastgesteld dat eiseres chronische rhinitis heeft, onvoldoende is om te concluderen dat eiseres vanwege die chronische rhinitis dus extra minuten aan huishoudelijke hulp nodig heeft. Verweerder heeft eiseres dan ook terecht op de mogelijkheid gewezen om op grond van deze of recentere medische informatie een aanvraag in te dienen zodat Lariks Welzijn en Zorg onderzoek kan verrichten naar de eventuele noodzaak voor meer huishoudelijk hulp.

Extra tijd toekennen voor verblijf van dochter bij eiseres?

7. Uit het normenkader volgt dat voor het resultaat 'schoon en leefbaar huis' vanwege de samenstelling van het huishouden in totaal 30 minuten extra kunnen worden toegekend. Dit staat ook vermeld in artikel 12, lid 7, onder b, van de Beleidsregels

8. Voor het resultaat 'wasverzorging' staat in het Normenkader dat voor overname wasverzorging van een tweepersoons huishouden 8 minuten extra per week wordt toegekend (43 minuten in plaats van 35 minuten voor een eenpersoons huishouden). Dit staat ook in artikel 12, lid 8, onder a, van de Beleidsregels.

9. De rechtbank stelt vast dat uit voornoemde bepalingen volgt dat voor beide resultaatsgebieden meer minuten kunnen worden toegekend mits sprake is van een meerpersoonshuishouden.

In de toelichting bij artikel 10 van de Beleidsregels staat: "[...] Gebruikelijke hulp/zorg. Gebruikelijke hulp is de normale, dagelijkse hulp die partners, ouders, inwonende kinderen of andere huisgenoten geacht worden elkaar onderling te bieden. Dit heeft een verplichtend karakter en is de hulp of ondersteuning die binnen een sociale relatie gewoon is in een gezamenlijke huishouding. [...]."

Uit deze passage concludeert de rechtbank dat voor een gezamenlijke huishouding sprake moet

zijn van een partner, ouder, inwonend kind of een andere huisgenoot.

De dochter van eiseres heeft haar hoofdverblijf in een Wlz-instelling en verblijft alleen van vrijdag tot en met zondag bij eiseres. Zij kan dan ook niet worden aangemerkt als een inwonend kind. Verweerder heeft er dan ook van uit kunnen gaan dat eiseres een eenpersoonshuishouden voert. Bij de beoordeling van de omvang van de noodzakelijke hulp ten behoeve van het resultaat "schoon en leefbaar huis" was verweerder niet gehouden om extra tijd toe te kennen aan eiseres vanwege het verblijf van haar dochter bij haar van vrijdag tot en met zondag.

Extra tijd toekennen voor kamer met kledingkast?

10. Artikel 12, lid 4, van de Beleidsregels luidt:

"De inwoner moet gebruik kunnen maken van een schone woonkamer, slaapvertrekken, de keuken, sanitaire ruimtes en gang/trap. Het schoonmaken van de buitenruimte bij het huis (ramen, tuin, balkon, etc.) maken geen onderdeel uit van Hulp bij het huishouden."

11. In het Plan van aanpak van april 2020¹ is onder huisvesting vermeld dat eiseres op De bovenverdiepingen vier kamers heeft: een slaapkamer voor haar dochter, een kamer met haar kledingkast, een kamer die wordt gebruikt als het kantoor van het eigen bedrijf van eiseres en de slaapkamer van eiseres op zolder. Daarbij is vermeld dat op die zolderkamer (de slaapkamer van eiseres dus) een bureau staat voor haar privé administratie. Vervolgens is vermeld: "(...). Uw kantoor en evt extra kamers (uitgezonderd de kamer van Mirjam) horen niet bij de Wmo. (...)".² In haar reactie op het Plan van Aanpak, gedateerd op 29 april 2020, heeft eiseres met betrekking tot de vier kamers op de bovenverdieping alleen opgemerkt dat de kledingkast van haar is en niet van haar dochter.

12. Pas in beroep heeft eiseres aangevoerd dat zij in de kamer waarin de kledingkast en haar administratie staan ook haar privé-administratie doet.

De rechtbank oordeelt dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat deze kamer niet kan worden aangemerkt als essentiële leefruimte als bedoeld in artikel 14, lid 4 van de Beleidsregels die bij de beoordeling van de noodzaak van huishoudelijke hulp moet worden betrokken. Verweerder heeft dan ook terecht geen extra tijd voor huishoudelijke hulp toegekend voor deze kamer.

Conclusie

13. Het beroep is ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

¹ Pagina 4.

² Pagina 5.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. S.G.M. van Veen, voorzitter, mr. G.P. Loman en mr. S.D. Groen, leden, in aanwezigheid van drs. S.S. Mazaheri, griffier. De beslissing is uitgesproken op 5 november 2021 en zal openbaar worden gemaakt door publicatie op rechtspraak.nl.

griffier

voorzitter

Afschrift verzonden aan partijen op:

11 NOV 2021

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Centrale Raad van Beroep.

voor kopie conform de griffier

