



**Datum**  
9 augustus 2007

**Van**

Postbus 8081, 3503 RB UTRECHT

**Ons kenmerk**

**Onderwerp**

beslissing op uw bezwaar d.d. 18 juli 2007

Geachte heer

Op 18 juli 2007 hebben wij een beslissing op uw bezwaarschrift afgegeven.

Ons is gebleken dat in deze beslissing een storende fout is geslopen.

De eerste regel van de eerste alinea moet worden gelezen als: U heeft op 15 mei 2006 bezwaar gemaakt tegen onze beslissing van 26 april 2006 over de beëindiging van uw WAO-uitkering per 27 juni 2006.

Wij bieden u onze verontschuldigingen aan voor het ontstane ongemak.

Hoogachtend,  
Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Medewerker Bezwaar & Beroep



**Datum**  
18 juli 2007

**Van**

T (0900) 92 94, F

**Ons kenmerk**  
B&B

Postbus 8081, 3503 RB UTRECHT

p/a mevrouw M.A.T. Huisman

**Onderwerp**

Beslissing op bezwaar

Geachte heer

U heeft op 15 mei 2006 bezwaar gemaakt tegen onze beslissing van 26 april 2006 over de beëindiging van uw WAO-uitkering per 27 juni 2007. Wij hebben een beslissing genomen op uw bezwaarschrift.

6

**Uw bezwaren**

U heeft de volgende bezwaren naar voren gebracht.

U bent van mening dat bij het nemen van de bestreden beslissing onvoldoende rekening is gehouden met uw tweede ziektebeeld. U heeft zich op 12 maart 2004 opnieuw arbeidsongeschikt gemeld en bent van mening dat u na 104 weken arbeidsongeschiktheid (11 maart 2006) toegenomen arbeidsongeschiktheid bent.

Daarnaast bent u van mening dat, gelet op de toegenomen arbeidsongeschiktheid de wet AMBER toegepast had moeten worden.

Voor een uitgebreide weergave van uw medische bezwaren wordt verwezen naar het rapport van de bezwaarverzekeringsarts d.d. 6 juni 2007 welk als medische bijlage onderdeel uitmaakt van deze beslissing op bezwaar.

Ten aanzien van de arbeidskundige beoordeling die aan de bestreden beslissing ten grondslag ligt, merkt u op dat er van een onjuiste maatmanomvang is uitgegaan. Zoals ook uit de gedingstukken blijkt was u laatstelijk werkzaam gedurende 32 uur per week en niet 36 uur per week zoals de arbeidskundige rapporteert.

Daarnaast bent u van mening dat de behandeling van het bezwaar veel te lang heeft geduurd.

Tot slot merkt u op dat een reïntegratievisie niet is opgesteld.

**Hoorzitting**

Op 6 juni 2007 heeft de hoorzitting plaatsgevonden.



Ons kenmerk

B&B

Blad

2 van 4

### **Heroverweging**

Naar aanleiding van uw bezwaren hebben wij de beslissing waartegen u bezwaar maakt heroverwogen.

In het kader van de WAO is geheel of gedeeltelijk arbeidsongeschikt diegene die als rechtstreeks en objectief medisch vast te stellen gevolg van ziekte of gebreken, zwangerschap of bevalling geheel of gedeeltelijk niet in staat is om met arbeid te verdienen, hetgeen gezonde personen, met soortgelijke opleiding en ervaring, ter plaatse waar hij arbeid verricht of op het laatst heeft verricht, of in de omgeving daarvan, met arbeid gewoonlijk verdienen.

In bezwaar hebben wij op basis van de in het dossier bevindende medische rapporten en hetgeen in bezwaar is aangevoerd geen, althans onvoldoende aanknopingspunten gevonden voor het oordeel dat uw beperkingen door de verzekeringsarts zijn onderschat en dat gezegd moet worden dat u op en na 27 juni 2006 op medische gronden naar objectieve maatstaven gemeten, minder belastbaar bent met arbeid dan is vastgesteld.

Opgemerkt wordt dat de omstandigheid dat u uw klachten ervaart als ernstiger dan verklaard kan worden uit de objectieve medische bevindingen niet kan leiden tot het aannemen van meer beperkingen.

Voor een uitgebreide motivering van dit standpunt wordt verwezen naar het rapport van de bezwaarverzekeringsarts d.d. 6 juni 2007 welk als medische bijlage onderdeel uitmaakt van deze beslissing op bezwaar.

Vervolgens heeft ook een arbeidskundige heroverweging plaatsgevonden.

Met u zijn wij van mening dat bij de primaire arbeidskundige beoordeling van een onjuiste maatmanomvang is uitgegaan. Daarnaast is in bezwaar vastgesteld dat één van de drie geduide functies niet als passend kan worden aangemerkt. Om deze reden kan de beslissing van 26 april 2006 niet langer in stand worden gehouden.

Met onze brief van 20 juni 2007 hebben wij u kenbaar gemaakt dat wij voornemens zijn de beslissing van 26 april 2006 te herzien. Tevens is aan u kenbaar gemaakt dat wij voornemens zijn uw uitkering per 20 augustus 2007 te verlagen na de arbeidsongeschiktheidsklasse 15-25%.

De medische en arbeidskundige overwegingen aan de voorgenomen beslissing ten grondslag liggen zijn met de brief van 20 juni 2007 meegestuurd en u bent in de gelegenheid gesteld eventuele bezwaren tegen de voorgenomen beslissing kenbaar te maken.

Namens u heeft uw gemachtigde met haar brief d.d. 3 juli 2007 aanvullende bezwaren ingediend. Hiertoe merken wij op dat de brief van 3 juli 2007 geen nieuwe feiten of bezwaren bevat die ook niet tijdens de eerdere beoordeling vermeld zijn.

Voor het feit dat de bezwaarprocedure de daarvoor geldende termijn heeft overschreden bieden wij u nogmaals onze excuses aan. Dit laat onverlet dat dit niet kan leiden tot een andere heroverweging.

Ten aanzien van uw bezwaar dat er geen reïntegratievisie is opgesteld merken wij op dat in deze procedure daar geen oordeel over gegeven kan worden. Een oordeel over het niet opstellen van een reïntegratievisie valt buiten de reikwijdte van het thans bestreden besluit. Steun voor dit standpunt vinden wij in de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep d.d. 25 april 2007, nr. 05/2113 WAO en gepubliceerd in USZ 2007 nr. 155.

### **Beslissing op bezwaar**

Gelet op het voorgaande verklaren wij uw bezwaar gegrond en trekken wij de beslissing van 26 april 2006 in. Daarnaast is besloten uw WAO uitkering per 20 augustus 2007 te verlagen naar de arbeidsongeschiktheidsklasse 15-25%.

### **Vergoeding kosten bezwaar**

U heeft verzocht om vergoeding van kosten die u heeft gemaakt in verband met de behandeling van het bezwaar. Wij hebben besloten uw kosten te vergoeden tot een bedrag van € 322,00Dit betreft kosten van het bijwonen van de hoorzitting. Het bezwaar wordt aangemerkt als een zaak van gemiddeld gewicht. Wij betalen dit bedrag zo spoedig mogelijk uit aan uw gemachtigde.

### **Wettelijke grondslag**

Wij hebben deze beslissing onder meer genomen op grond van artikel 18 en 36 WAO en artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht.

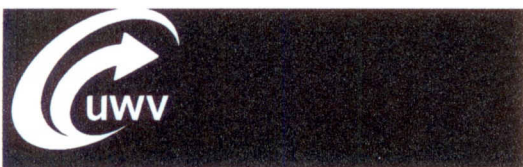
### **Heeft u nog vragen?**

U vindt meer informatie op uwv.nl. U kunt ons ook bellen. Het telefoonnummer staat boven aan de brief. Als u belt, houd dan deze brief bij de hand. Wij kunnen u dan beter van dienst zijn.

Als u het niet eens bent met onze beslissing kunt u tot uiterlijk zes weken na de dagtekening van deze brief een beroepschrift indienen bij de rechtbank, sector bestuursrecht, Postbus 13023, 3507 LA UTRECHT. De rechtbank kan sneller op uw beroepschrift reageren als u een kopie van deze brief meestuurt.

Hoogachtend,  
Namens de Raad van bestuur  
van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

medewerker Bezwaar & Beroep



**Ons kenmerk**

**B&B**

**Blad**

**4 van 4**

**Bijlage(n):**

- ✦ Rapportage bezwaarverzekeringsarts d.d. 6 juni 200
- ✦ Rapportage bezwaararbeidsdeskundige d.d. 14 juni 2007, B&B nr.
- ✦ Rapportage bezwaararbeidsdeskundige d.d. 14 juni 2007. B&B nr.
- ✦ Kritische functionele mogelijkhedenlijst d.d. 3 april 2006
- ✦ Samenvatting arbeidsmogelijkhedenlijst d.d. 14 juni 2007
- ✦ Arbeidsmogelijkhedenlijst d.d. 14 juni 2007
- ✦ Resultaat functiebeoordeling d.d. 14 juni 2007